

Aan het college van burgemeester en schepenen
van de gemeente Gavere
Markt 9890 Gavere

Asper, 28 juli 2023

Betreft: **Bezwaarschrift – aanvraag omgevingsvergunning (OMV) “De Meire”
met referentie OMV 2023003080**

Riolerings-en omgevingswerken KMO-zone De Meire te Gavere - vs4

Het bezwaar werd tijdig en correct ingediend door
Marc De Waele, Haagstraat 45 te 9890 Asper

Met 487 mede-ondertekenaars, waarvan 448 van Gavere

1. Naam: voor privacy reden werden de namen hier bedekt
2. Naam
3. Naam
4. Naam
5. Naam
6. Naam
7. Naam
8. Naam
9. Naam
10. Naam
11. Naam
12. Naam
13. Naam
14. Naam
15. Naam
16. Naam
17. Naam
18. Naam
19. Naam
20. Naam
21. Naam
22. Naam
23. Naam
24. Naam
25. Naam
26. Naam
27. Naam
28. Naam
29. Naam
30. Naam
31. Naam
32. Naam

33. Naam
34. Naam
35. Naam
36. Naam
37. Naam
38. Naam
39. Naam
40. Naam
41. Naam
42. Naam
43. Naam
44. Naam
45. Naam
46. Naam
47. Naam
48. Naam
49. Naam
50. Naam
51. Naam
52. Naam
53. Naam
54. Naam
55. Naam
56. Naam
57. Naam
58. Naam
59. Naam
60. Naam
61. Naam
62. Naam
63. Naam
64. Naam
65. Naam
66. Naam
67. Naam
68. Naam
69. Naam
70. Naam
71. Naam
72. Naam
73. Naam
74. Naam
75. Naam
76. Naam
77. Naam
78. Naam
79. Naam

- 80. Naam
- 81. Naam
- 82. Naam
- 83. Naam
- 84. Naam
- 85. Naam
- 86. Naam
- 87. Naam
- 88. Naam
- 89. Naam
- 90. Naam
- 91. Naam
- 92. Naam
- 93. Naam
- 94. Naam
- 95. Naam
- 96. Naam
- 97. Naam
- 98. Naam
- 99. Naam
- 100. Naam
- 101. Naam
- 102. Naam
- 103. Naam
- 104. Naam
- 105. Naam
- 106. Naam
- 107. Naam
- 108. Naam
- 109. Naam
- 110. Naam
- 111. Naam
- 112. Naam
- 113. Naam
- 114. Naam
- 115. Naam
- 116. Naam
- 117. Naam
- 118. Naam
- 119. Naam
- 120. Naam
- 121. Naam
- 122. Naam
- 123. Naam
- 124. Naam
- 125. Naam
- 126. Naam

127.	Naam
128.	Naam
129.	Naam
130.	Naam
131.	Naam
132.	Naam
133.	Naam
134.	Naam
135.	Naam
136.	Naam
137.	Naam
138.	Naam
139.	Naam
140.	Naam
141.	Naam
142.	Naam
143.	Naam
144.	Naam
145.	Naam
146.	Naam
147.	Naam
148.	Naam
149.	Naam
150.	Naam
151.	Naam
152.	Naam
153.	Naam
154.	Naam
155.	Naam
156.	Naam
157.	Naam
158.	Naam
159.	Naam
160.	Naam
161.	Naam
162.	Naam
163.	Naam
164.	Naam
165.	Naam
166.	Naam
167.	Naam
168.	Naam
169.	Naam
170.	Naam
171.	Naam
172.	Naam
173.	Naam

174.	Naam
175.	Naam
176.	Naam
177.	Naam
178.	Naam
179.	Naam
180.	Naam
181.	Naam
182.	Naam
183.	Naam
184.	Naam
185.	Naam
186.	Naam
187.	Naam
188.	Naam
189.	Naam
190.	Naam
191.	Naam
192.	Naam
193.	Naam
194.	Naam
195.	Naam
196.	Naam
197.	Naam
198.	Naam
199.	Naam
200.	Naam
201.	Naam
202.	Naam
203.	Naam
204.	Naam
205.	Naam
206.	Naam
207.	Naam
208.	Naam
209.	Naam
210.	Naam
211.	Naam
212.	Naam
213.	Naam
214.	Naam
215.	Naam
216.	Naam
217.	Naam
218.	Naam
219.	Naam
220.	Naam

221.	Naam
222.	Naam
223.	Naam
224.	Naam
225.	Naam
226.	Naam
227.	Naam
228.	Naam
229.	Naam
230.	Naam
231.	Naam
232.	Naam
233.	Naam
234.	Naam
235.	Naam
236.	Naam
237.	Naam
238.	Naam
239.	Naam
240.	Naam
241.	Naam
242.	Naam
243.	Naam
244.	Naam
245.	Naam
246.	Naam
247.	Naam
248.	Naam
249.	Naam
250.	Naam
251.	Naam
252.	Naam
253.	Naam
254.	Naam
255.	Naam
256.	Naam
257.	Naam
258.	Naam
259.	Naam
260.	Naam
261.	Naam
262.	Naam
263.	Naam
264.	Naam
265.	Naam
266.	Naam
267.	Naam

268.	Naam
269.	Naam
270.	Naam
271.	Naam
272.	Naam
273.	Naam
274.	Naam
275.	Naam
276.	Naam
277.	Naam
278.	Naam
279.	Naam
280.	Naam
281.	Naam
282.	Naam
283.	Naam
284.	Naam
285.	Naam
286.	Naam
287.	Naam
288.	Naam
289.	Naam
290.	Naam
291.	Naam
292.	Naam
293.	Naam
294.	Naam
295.	Naam
296.	Naam
297.	Naam
298.	Naam
299.	Naam
300.	Naam
301.	Naam
302.	Naam
303.	Naam
304.	Naam
305.	Naam
306.	Naam
307.	Naam
308.	Naam
309.	Naam
310.	Naam
311.	Naam
312.	Naam
313.	Naam
314.	Naam

315.	Naam
316.	Naam
317.	Naam
318.	Naam
319.	Naam
320.	Naam
321.	Naam
322.	Naam
323.	Naam
324.	Naam
325.	Naam
326.	Naam
327.	Naam
328.	Naam
329.	Naam
330.	Naam
331.	Naam
332.	Naam
333.	Naam
334.	Naam
335.	Naam
336.	Naam
337.	Naam
338.	Naam
339.	Naam
340.	Naam
341.	Naam
342.	Naam
343.	Naam
344.	Naam
345.	Naam
346.	Naam
347.	Naam
348.	Naam
349.	Naam
350.	Naam
351.	Naam
352.	Naam
353.	Naam
354.	Naam
355.	Naam
356.	Naam
357.	Naam
358.	Naam
359.	Naam
360.	Naam
361.	Naam

362.	Naam
363.	Naam
364.	Naam
365.	Naam
366.	Naam
367.	Naam
368.	Naam
369.	Naam
370.	Naam
371.	Naam
372.	Naam
373.	Naam
374.	Naam
375.	Naam
376.	Naam
377.	Naam
378.	Naam
379.	Naam
380.	Naam
381.	Naam
382.	Naam
383.	Naam
384.	Naam
385.	Naam
386.	Naam
387.	Naam
388.	Naam
389.	Naam
390.	Naam
391.	Naam
392.	Naam
393.	Naam
394.	Naam
395.	Naam
396.	Naam
397.	Naam
398.	Naam
399.	Naam
400.	Naam
401.	Naam
402.	Naam
403.	Naam
404.	Naam
405.	Naam
406.	Naam
407.	Naam
408.	Naam

409.	Naam
410.	Naam
411.	Naam
412.	Naam
413.	Naam
414.	Naam
415.	Naam
416.	Naam
417.	Naam
418.	Naam
419.	Naam
420.	Naam
421.	Naam
422.	Naam
423.	Naam
424.	Naam
425.	Naam
426.	Naam
427.	Naam
428.	Naam
429.	Naam
430.	Naam
431.	Naam
432.	Naam
433.	Naam
434.	Naam
435.	Naam
436.	Naam
437.	Naam
438.	Naam
439.	Naam
440.	Naam
441.	Naam
442.	Naam
443.	Naam
444.	Naam
445.	Naam
446.	Naam
447.	Naam
448.	Naam
449.	Naam
450.	Naam
451.	Naam
452.	Naam
453.	Naam
454.	Naam
455.	Naam

456.	Naam
457.	Naam
458.	Naam
459.	Naam
460.	Naam
461.	Naam
462.	Naam
463.	Naam
464.	Naam
465.	Naam
466.	Naam
467.	Naam
468.	Naam
469.	Naam
470.	Naam
471.	Naam
472.	Naam
473.	Naam
474.	Naam
475.	Naam
476.	Naam
477.	Naam
478.	Naam
479.	Naam
480.	Naam
481.	Naam
482.	Naam
483.	Naam
484.	Naam
485.	Naam
486.	Naam
487.	Naam
488.	

Mede-ondertekenaars

487 burgers hebben dit bezwaar ondertekend.

Hiervan zijn er **448 woonachtig in Gavere, 21 in aangrenzende gemeenten** (Eke en Kruisem).

Deze burgers wonen in de omgeving van het gebied de Meire. Het zijn zij die nu reeds dagelijks gehinderd worden door het toenemend verkeer, geluidsoverlast, milieuhinder, visuele vervuiling.

Zij zien hoe in snel tempo het dorp volgebouwd wordt met o.a. appartementen. Telkens moeten ze horen of lezen dat elk project op zich geen ‘noemenswaardige’ hinder of verkeerstoename zal teweegbrengen. Er wordt meer en meer beslag gelegd op groene zones,

erfgoed en 'schone plekken'.

In dit opzicht is het uitbreiden van de industriezone, gelegen tussen woonwijken en vlak bij een fietssnelweg, scholen en natuurgebied een aanslag op de leefbaarheid van het dorp. Het grote aantal ondertekenaars van het bezwaar is een teken van een groeiend ongenoegen. Bij de eerste aanvraag van dit project waren er 320 indieners. Nu, bij de tweede aanvraag, bovendien te midden een vakantieperiode, is het gestegen naar 487 indieners

Dit staat in schril contrast met wat de beleidsvoerders (college van burgemeester en schepenen) oordelen. Op de gemeenteraad van 13/09/2021 geeft de burgemeester Denis Dierick (Open VLD) duidelijk aan wat zijn mening is:

"We gaan er keihard mee verder en hoe sneller hoe liever"; - zie hieronder

Belangenconflict

Op basis van volgende feiten:

-De gemeente Gavere verkoopt een perceel industriegrond in de Legen Heirweg van 5364 m² aan VeNeCo. Dit maakt deel uit van een reeks transacties die de werving van de gronden voor de aanleg van het bedrijventerrein De Meire moet deblokkeren;

-De gemeenteraad keurt de ontwerpakte goed op 21/09/2019. Het blijkt een compensatie te zijn waardoor de gemeente inspraak krijgt in ligging en configuratie van perceel rond de 5000 m² in de Meire waarvan de gemeente belooft om dit perceel aan te kopen.

-De aanvrager VeNeCo geeft duidelijk aan dat de opdrachtgever van het bedrijventerrein De Meire de gemeente Gavere is die hier een lokaal bedrijventerrein wil ontwikkelen (<https://www.VeNeCo.be/nl/bedrijventerreinen-en-reconversieprojecten/detail/de-meire>)

-Op gemeenteraad van 13/09/2021 geeft de burgemeester **Denis Dierick (Open-VLD)** duidelijk aan: ***"We gaan er keihard mee verder en hoe sneller hoe liever."***

-17/12/1997 werd er een samenwerkingsovereenkomst goedgekeurd op de gemeenteraad van Gavere tussen de gemeente en VeNeCo waarin de gemeente Gavere een machtiging geeft voor de realisatie van het bedrijventerrein De Meire;

-Volgens een subsidieaanvraag voor de aanleg van het bedrijventerrein door VeNeCo blijkt dat, voordat een omgevingsvergunningsdossier en inrichtingsplan voor een bedrijf wordt ingediend, het dossier en plan eerst ter goedkeuring moet voorgelegd worden aan VeNeCo en de gemeente Gavere.

-De gemeente Gavere is aandeelhouder van VeNeCo Categorie A met 126 aandelen;

Op basis van deze feiten kan de gemeente Gavere nooit vergunningsverlenende overheid zijn voor deze aanvraag wegens het principe van "no conflict of interest".

Dit principe werd al aanvaard in 2011 naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie en heeft als doel om de objectiviteit van de bevoegde instantie te waarborgen bij het onderzoek naar de project-MER-plicht.

Nu blijkt dat het CBS Gavere beslist heeft op 30/01/2023: *"Er is een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor het uitvoeren van riolerings- en omgevingswerken en het bouwrijp maken van het bedrijventerrein De Meire in de Steenweg zn - Stationsstraat 171.*

Het college verwacht geen aanzienlijke milieueffecten zodat de opmaak van een project-MER niet vereist is."

Het is duidelijk dat door de aangegeven feiten ~~dat~~ dit nooit objectief is gebeurd.

Recent was er ook een arrest RvVB 6 oktober 2022, nr RvVB-A-2223-0108, Schamp e.a., ook het Wasserij-arrest genoemd, waar het artikel 9bis van de project-MER-Richtlijn is bovengehaald: "no conflict of interest"-principe en dat geldt voor alle project-m.e.r.-screeningsplichtige projecten (bijlage I, II, en III).

Bovendien oordeelde de Raad dat artikel 15/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet te eng is om te voldoen aan het principe van "no conflict of interest".

Het gevolg van het recente arrest is dat de gemeente Gavere niet als beslissingsnemende overheid kan worden aangeduid.

Nieuwe aanvraag

De vergunningsaanvrager kan zijn aanvraag nog wijzigen tijdens de vergunningsprocedure. (artikel 30 OVD; artikel 45 OVD)

In dit geval wordt er een grondwaterbemaling toegevoegd.

Een bemaling is minstens screeningsplichtig (rubriek 10, j Bijlage 3 Project-MER-besluit).

Maar het aanvraagdossier bevat geen m.e.r.-screeningsnota terwijl er een screeningsplicht noodzakelijk is (artikel 4.3.2 §2bis lid 1 DABM).

Dit kan niet worden hersteld aangezien dit de bevoegdheid raakt om te beslissen over de volledigheid van de aanvraag.

De beslissing, op basis van de screeningsnota, of al dan niet een project-MER moet worden opgesteld, wordt namelijk binnen de 30 dagen na indiening, of vervollediging, van de aanvraag genomen. Een strikte lezing van deze recente rechtspraak leidt tot de conclusie dat ook in de procedure in eerste aanleg een latere toevoeging onaanvaardbaar is.

Daarom vragen wij om de procedure te stoppen.

Het RUP is achterhaald en aanvechtbaar

Het RUP waarop deze OMV zich beroept, is door de feiten achterhaald. Bovendien is het juridisch aanvechtbaar.

De goedkeuring dateert van 2008. De opsomming van bedrijven die volgens het RUP interesse betoonden om zich op deze site te vestigen is compleet achterhaald. Over nieuwe gegadigden tast men in het ongewisse; als er al behoefte bestaat bij de lokale ondernemers, hebben die zich door het aanslepen van dit dossier al lang voor andere oplossingen geopteerd. Er zijn immers voldoende andere vestigingsmogelijkheden voorhanden binnen een redelijke perimeter.

De oorspronkelijke omgevingsanalyse voor dit RUP is totaal voorbijgestreefd door de evoluties van de voorbije 15 jaar op vlak van: demografische ontwikkeling; toegenomen verkeersdruk; voortschrijdende verharding en woonverdichting; toegenomen behoefte aan open ruimte en groene longen; in acht te nemen klimaatdoelstellingen.

1. De OMV hoort om volgende inhoudelijke redenen te worden geweigerd:

a) Nefaste weerslag op mobiliteit en verkeer.

Op gebied van mobiliteit is er een verkeersverzadiging gegroeid op zowel de Stationsstraat als de Steenweg.

De dagelijkse filevorming op de Stationsstraat is veelzeggend en blijft toenemen. Toch heeft men verzuimd om een nieuwe mobiliteitsanalyse te maken. Tal van nieuwe bouwprojecten in zowel Asper als Gavere-Dorp hebben een bevolkingstoename gegenereerd die op haar beurt de verkeersdruk sterk deed stijgen.

De bedrijfsactiviteit op het naastgelegen industrieterrein Legen Heirweg is ook blijven toenemen. Een extra bedrijventerrein op De Meire zal de situatie uiteraard verergeren. De afwikkeling van het verkeer via het kruispunt Steenweg / Stationsstraat zal dit risicovol knelpunt nog meer bezwaren en het risico op ongevallen verhogen. Naast de nefaste filevorming zullen vooral de fietsers die naar en van het station Gavere-Asper komen (behalve woon-werkverkeer ook heel wat jonge scholieren!) hiervan de dupe worden.

De fietsinfrastructuur, die op zich al rondit riskant is (grotendeels beperkt tot een fietssuggestiestrook, tussen zwaar en druk verkeer) zal onder het bijkomend verkeer nog extra te lijden hebben. Het reële ongevalrisico is noch in het verouderde RUP noch in de huidige vergunningsaanvraag ernstig genomen. En dat in een tijd waarin men de mond vol heeft van het aanmoedigen van de fiets als gezonde, klimaat- en milieuvriendelijk vervoermiddel...

= In RUP 'Lokaal bedrijventerrein – Steenweg – Stationsstraat' wordt gewag gemaakt van een *stokoud mobiliteitsonderzoek uit 1994-1995*. Iedere inwoner van de gemeente weet dat de verkeersdruk, zeker in Asper, de laatste jaren sterk is gestegen en al lang haar limieten qua leefbaarheid in Asper heeft bereikt.

Ook het aantal huishoudens is de afgelopen 25 jaar (in vergelijking met het mobiliteitsonderzoek uit de jaren 90) sterk toegenomen. Waar dit in 1997 nog over 11617 inwoners ging, is dit intussen gegroeid tot meer dan 13500. Een groei dat uiteraard ook een zware impact heeft op het aantal gemotoriseerd vervoer.

Ondertussen heeft de gemeente zich bij het plan "Dwars door Asper" geëngageerd om het verkeer in de dorpskern langs de Steenweg te luwen. Verschillende maatregelen werden genomen, sommige in afspraak met de buurgemeente Kruisem, andere met de participatiegroep "Dwars door Asper".

- Tonnagebeperking van 3.5 ton op het hele traject van de Steenweg
- Beperking snelheid 30km/per uur vanaf Carlos Dierickxplein.
- Snelheidsbeperkende maatregelen op dit project
- Fietsvriendelijker en dus fietsveiliger

Dit plan druist in met de eigen visie van de gemeente.

Het is onbegrijpelijk dat de oude mobiliteitsanalyse een uitgangspunt is voor de huidige verkeerssituatie. Dit is op zich reeds een voldoende reden om de huidige vergunningsaanvraag af te wijzen.

b) Verlies van groene open ruimte, waaraan juist meer behoefte is:

Zowel de talloze bewoners van de nieuw gecreëerde woongelegenheden als de oudere inwoners die hun woonomgeving zagen verhard en “appartementiseren”, hebben geen behoefte aan nog een extra bedrijventerrein, maar veeleer aan een extra groene long.

Een feitelijke herbestemming van de site De Meire zou aan die behoefte kunnen tegemoet komen.

De Meire ligt vlakbij de Scheldevallei (overzijde van Steenweg) en bevat waardevolle flora en fauna. Het grenst ook aan landschappelijk waardevol agrarisch gebied; verschillende percelen van het terrein sluiten daarop aan en vormen er een harmonisch geheel mee. Dit zal zonder meer verdwijnen als de site als bedrijventerrein wordt ingericht. Het verbaast dan ook dat er geen onderzoek gebeurd is naar en/of adviezen werden ingewonnen inzake:

- grondwatereffecten op het naastgelegen landschappelijk waardevol agrarisch gebied
- advies in te winnen bij Departement Landbouw en Visserij ;
- watertoets en natuurtoets volgens de huidige wetgeving ;

Ook werd verzuimd beroep te doen op de lokale expertise van de gemeentelijke milieuraad en de Gecoro.

Het ontbreken van een deugdelijke afweging van de milieu-effecten in dit kwetsbaar gebied vlakbij de Scheldevallei rechtvaardigt eens te meer een weigering van deze vergunningsaanvraag.

c) Niet compatibel met klimaatdoelstellingen; gebrek aan boscompensatie.

In een recent arrest oordeelde de RvVB dat het ondertekenen van het Burgemeestersconvenant de verplichting meebrengt om na te gaan of een vergunningsaanvraag verenigbaar is met de klimaatdoelstellingen die de gemeente gesteld heeft.

Het is duidelijk dat de verhoogde mobiliteitsdruk een boost zal geven aan de CO₂ uitstoot - naast eventuele andere industriële gassen. Bovendien is het ontbossen van het projectgebied (16600 m²!) flagrant in tegenstrijd met het gemeentelijke engagement om, als onderdeel van het mitigatieplan van de klimaatdoelstellingen, juist méér te bebossen.

Een boscompensatie in de gemeente Gavere (liefst in Asper) in verhouding met de leeftijd van de huidige bomen, dus zelfde CO₂-opname, zou dus meer op zijn plaats zijn dan het geldelijk spijzen van een fonds met belastinggeld.

In het actieplan adaptatie gaf Gavere ook aan om hittestress te bestrijden (maar het project wil 80% verharden?) en om ook aan een beter waterbeheer (grondwater/hemelwater) te doen waaraan de OMV ook al niet voldoet.

Waar zijn de bomen langs de toegangsweg van de industriezone om hittestress te vermijden?

Dus de voorliggende OMV voldoet niet aan de vooropgestelde klimaatdoelstellingen

die de gemeente Gavere zichzelf heeft opgelegd met de onwaarschijnlijke uitbetaling van meer dan 66000 euro wat gelijkstaat aan 10 hectare bos inclusief aankoop plantgoed + arbeidskosten.

Herhaaldelijk heeft het CBS reeds aangegeven dat de herbebossingsmogelijkheden op Gavers grondgebied zeer beperkt zijn. Niettemin is het beschamend dat Veneco over zijn hele werkgebied blijkbaar geen mogelijkheid ziet om een volwaardige boscompensatie in natura te realiseren. Reden te meer om het bestaande schaarse bosbestand niet op te offeren aan een overbodig bedrijventerrein waarvan de noodzaak hoogst twijfelachtig is.

Deze inhoudelijke bezwaren volstaan ruimschoots om de vergunning te weigeren.

2. Bovendien moet gewezen worden op ernstige juridische gebreken die het vergunnen van deze OMV beletten:

Men baseert zich op een onwettig tot stand gekomen RUP.

De OMV gaat uit van een planologische indeling bepaald door het gemeentelijke RUP 'Lokaal bedrijventerrein – Steenweg – Stationsstraat'. Dit RUP heeft echter niet de Europese richtlijn 2001/42/EG gevolgd en bevat verschillende schendingen tegen deze richtlijn.

Zo werden de milieueffecten niet ten gronde onderzocht. Het RUP is dus onwettig tot stand gekomen zodat men er deze aanvraag niet op kan funderen en men moet terugvallen op het gewestplan.

De Raad voor vergunningsbetwistingen geeft aan dat de richtlijn 2001/42/EG gevolgd moet worden bij de proces-verwerking tot een RUP, eenvoudig gezegd moet er eigenlijk een (volledige) milieueffectenrapportage worden gevoerd bij het opstellen van een RUP.

Als er dus geen of een onvolledige milieueffectenbeoordeling werd uitgevoerd is een RUP onwettig!

Misschien moet gemeente Gavere zich dus afvragen, gewoon al uit voorzorgsprincipe, hoe dit eigenlijk zit met deze oude RUP van 2008 waar

- a) geen locatie-alternatieven werden bekeken;
- b) verouderde mobiliteitsgegevens werden gebruikt,
- c) milieubestendigheid blijkbaar geen item was;
- d) cumulatie-effecten niet werden bekeken en
- e) **niet werd voldaan aan de toepassing van screeningsverplichting.**

Het Vlaamse m.e.r.-kader was namelijk in 2008 onvolkomen waarvoor een inbreukprocedure werd gestart tegen België met het gevolg dat later verschillende RUP's en BPA's werden vernietigd bij RvVB; RvS en Hof van Justitie.

Het arrest RvS nr 226.271 geeft al aan hoe strikt de screeningsverplichting moet worden toegepast wat in deze oude RUP geheel ontbreekt.

Een ander interessant arrest hierover is het arrest RvS nr 225.240.

De nadelige milieueffecten (mens-gezondheid; mens-mobiliteit, mens-ruimte, licht, water, bodem, lucht, landschap, fauna-flora- biodiversiteit, klimaatbestendigheid...) inclusief de cumulatieve effecten werden niet onderzocht voor de RUP (> Art 4.1.1 §1, 4e DABM juncto art. 2 onder a) Richtlijn 2001/42/EG).

Ter verduidelijking bij de totstandkoming van de RUP werden bepaalde

toetsingsgronden, randvoorwaarden of maatstaven niet omvat: ‘een heel pakket criteria en modaliteiten’ / ‘ a significant body of criteria and detailed rules zoals ook de conclusie uit C-671/16 stelt

“Bij de beoordeling of er sprake is van een plan of een programma in de zin van artikel 2, onder a), van richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma’s, dient te worden onderzocht of de vaststelling van de betreffende maatregel aanzienlijke gevolgen voor het milieu kan hebben.”.

Het is duidelijk dat hier niet is aan voldaan. Hierdoor vervalt de rechtsgrond van de toenmalige RUP en men valt terug op de bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen.

Het feit dat de gemeente zo langdurig heeft gewacht om de percelen om te zetten geeft al aan dat de aanvrager en de gemeente weet heeft van de juridische onstabiele en onwettigheid die zowel bij een administratieve rechter; burgerlijke rechter; RvVB (Artikel 159 Grondwet) aan de kaak kan worden gesteld zoals bijvoorbeeld het arrest van RvVb (3 december 2020) met nummer RvVb-A-2021-0366.

Trouwens de onwettigheid werd al uitvoerig in het openbaar onderzoek van een voorgaande OMV aangekaart en toch proberen VeNeCo en de gemeente het hardleers door te zetten. Beter zou men de procedure stop zetten en het gebied anders bestemmen.

Besluit

Rekening houdend met alle opgesomde tekortkomingen en juridische gebreken zijn we overtuigd dat de procedure voor deze OMV moet worden stop gezet.

Marc De Waele
en 487 bezwaarindieners