Aan het college van burgemeester en schepenen
van de gemeente Gavere
Markt 9890 Gavere

Asper, 24 2023 juli

Betreft: **Bezwaarschrift – aanvraag omgevingsvergunning (OMV) “De Meire”
met referentie OMV 2023003080**Riolerings-en omgevingswerken KMO-zone De Meire te Gavere - vs4

Het bezwaar werd tijdig en correct ingediend door
Marc De Waele, Haagstraat 45 te 9890 Asper

Met 460 mede-ondertekenaars,
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**Mede-ondertekenaars**

Er hebben 460 burgers mee dit bezwaar ondertekend.
Hiervan zijn er 424 woonachtig in Gavere, 26 in aangrenzende gemeenten (Eke en Kruisem).
Het zijn deze burgers die in de omgeving wonen van het gebied. Het zijn zij die nu reeds dagelijks gehinderd worden door het toenemend verkeer, geluidsoverlast, milieuhinder, visuele vervuiling.
Zij zien hoe in stel tempo het dorp volgebouwd wordt met appartementen, hoogbouw of projecten. Telkens moeten ze horen of lezen dat elk project op zich geen ‘noemenswaardige’ hinder of verkeerstoename zal teweegbrengen. Er wordt meer en meer beslag gelegd op groene zones, erfgoed en ‘schone plekken”.
In dit opzicht is het uitbreiden van de industriezone middenin de woonwijken, vlak bij fietssnelweg, scholen, natuurgebied een aanslag op de leefbaarheid van het dorp.
Hun massaal indienen van hun bezwaar is een teken van groeiend ongenoegen.
Bij de eerste aanvraag van dit project waren er 320 indieners. Nu, bij de tweede aanvraag, bovendien te midden een vakantieperiode, is het gestegen naar 460 indieners

Dit staat in schril contrast met wat de beleidsvoerders (college van burgemeester en schepenen) oordelen. Op de gemeenteraad van13/09/2021 geeft de burgemeester Denis Dierick (Open VLD) duidelijk aan wat zijn mening is:
***"We gaan er keihard mee verder en hoe sneller hoe liever"; -*** zie hieronder

**Belangenconflict**

Op basis van volgende feiten:

-De gemeente Gavere verkoopt een perceel industriegrond in de Legen Heirweg van

5364 m2 aan VeNeCo. Dit maakt deel uit van een reeks transacties die de werving

van de gronden voor de aanleg van het bedrijventerrein De Meire moet

deblokkeren;

-De gemeenteraad keurt de ontwerpakte goed op 21/09/2019. Het blijkt een compensatie te zijn waardoor de gemeente inspraak krijg in ligging en configuratie van perceel rond de 5000 m2 in de Meire waarvan de gemeente belooft om dit perceel aan te kopen.

-De aanvrager VeNeCo geeft duidelijk aan dat de opdrachtgever van het bedrijventerrein De Meire de gemeente Gavere is die hier een lokaal bedrijventerrein wil ontwikkelen

(https://www.VeNeCo.be/nl/bedrijventerreinen-en-reconversieprojecten/detail/de-meire)

-Op gemeenteraad van13/09/2021 geeft de burgemeester ***Denis Dierick*** ***(Open-VLD)*** duidelijk aan: ***"We gaan er keihard mee verder en hoe sneller hoe liever.***

-17/12/2997 werd er een samenwerkingsovereenkomst goedgekeurd op de

gemeenteraad van Gavere tussen de gemeente en VeNeCo waarin de gemeente Gavere een machtiging geeft voor de realisatie van het bedrijventerrein De Meire;

-Volgens een subsidieaanvraag voor de aanleg van het bedrijventerrein door

VeNeCo blijkt dat vóór een omgevingsvergunninsdossier en inrichtingsplan voor

een bedrijf wordt ingediend dat het dossier en plan eerst een goedkeuring moet

voorgelegd worden aan VeNeCo en de gemeente Gavere.

-De gemeente Gavere is aandeelhouder van VeNeCo Categorie A met 126 aandelen;

Op basis van deze feiten kan de gemeente Gavere nooit vergunningsverlenende overheid zijn voor deze aanvraag wegens het principe van "no conflict of interest".
Dit principe werd al aanvaard in 2011 naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie en heeft als doel om de objectiviteit van de bevoegde instantie te waarborgen bij het onderzoek naar de project-MER-plicht.
Nu blijkt dat het CBS Gavere beslist heeft op 30/01/2023: "Er is een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor het uitvoeren van riolerings- en omgevingswerken en het bouwrijp maken van het bedrijventerrein De Meire in de Steenweg zn - Stationsstraat 171.
Het college verwacht geen aanzienlijke milieueffecten zodat de opmaak van een project-MER niet vereist is.

" Het is duidelijk dat door de aangegeven feiten dat dit nooit objectief is gebeurd.

Recent was er ook een arrest RvVB 6 oktober 2022, nr RvVB-A-2223-0108, Schamp e.a., ook het Wasserij-arrest genoemd waar het artikel 9bis van de project-MER-Richtlijn is bovengehaald:

"no conflict of interest"-principe en dat geldt voor alle project m.e.r.-screeningsplichtige

projecten (bijlage I, II, en III) en dat artikel 15/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet te eng is om te voldoen aan het principe van "no conflict of interest".

Het gevolg van het recente arrest is dat de gemeente Gavere niet als beslissingsnemende

overheid kan worden aangeduid.

**Nieuwe aanvraag**De vergunningsaanvrager kan zijn aanvraag nog wijzigen tijdens de vergunningsprocedure. (artikel 30 OVD; artikel 45 OVD)

In dit geval wordt er een grondwaterbemaling toegevoegd.
Een bemaling is minstens screeningsplichtig (rubriek 10, j Bijlage 3 Project-MER-besluit).
Maar het aanvraagdossier bevat geen m.e.r.-screeningsnota terwijl er een screeningsplicht noodzakelijk is (artikel 4.3.2 §2bis lid 1 DABM).

Dit kan niet worden hersteld aangezien dit de bevoegdheid raakt om te beslissen over de volledigheid van de aanvraag.

De beslissing, op basis van de screeningsnota, of al dan niet een project-MER moet worden opgesteld, wordt namelijk binnen de 30 dagen na indiening, of vervollediging, van de aanvraag genomen. Een strikte lezing van deze recente rechtspraak leidt tot de conclusie dat ook in de procedure in eerste aanleg een latere toevoeging onaanvaardbaar is.

Daarom vragen wij om de procedure te stoppen.

 **Het RUP is achterhaald en aanvechtbaar**

Het RUP waarop deze OMV zich beroept, is door de feiten achterhaald. Bovendien is het juridisch aanvechtbaar.
De goedkeuring dateert van 2008. De opsomming van bedrijven die volgens het RUP interesse betoonden om zich op deze site te vestigen is compleet achterhaald. Over nieuwe gegadigden tast men in het ongewisse; als er al behoefte bestaat bij de lokale ondernemers, hebben die zich door het aanslepen van dit dossier al lang voor andere oplossingen geopteerd. Er zijn immers voldoende andere vestigingsmogelijkheden voorhanden binnen een redelijke perimeter.

De oorspronkelijke omgevingsanalyse voor dit RUP is totaal voorbijgestreefd door de evoluties van de voorbije 15 jaar op vlak van: demografische ontwikkeling: toegenomen verkeersdruk; voortschrijdende verharding en woonverdichting; toegenomen behoefte aan open ruimte en groene longen; in acht te nemen klimaatdoelstellingen.

1. **De OMV hoort om volgende inhoudelijke redenen te worden geweigerd:**
2. **Nefaste weerslag op mobiliteit en verkeer**.
Op gebied van mobiliteit is er een verkeersverzadiging gegroeid op zowel de Stationsstraat als de Steenweg.
De dagelijkse filevorming op de Stationsstraat is veelzeggend en blijft toenemen. Toch heeft men verzuimd om een nieuwe mobiliteitsanalyse te maken. Tal van nieuwe bouwprojecten in zowel Asper als Gavere-Dorp hebben een bevolkingstoename gegenereerd die op haar beurt de verkeersdruk sterk deed stijgen.
De bedrijfsactiviteit op het naastgelegen industrieterrein Legen Heirweg is ook blijven toenemen. Een extra bedrijventerrein op De Meire zal de situatie uiteraard verergeren. De afwikkeling van het verkeer via het kruispunt Steenweg / Stationsstraat zal dit risicovol knelpunt nog meer bezwaren en het risico op ongevallen verhogen. Naast de nefaste filevorming zullen vooral de fietsers die naar en van het station Gavere-Asper komen (behalve woon-werkverkeer ook heel wat jonge scholieren!) hiervan de dupe worden.
De fietsinfrastructuur, die op zich al ronduit riskant is (grotendeels beperkt tot een fietssuggestiestrook, tussen zwaar en druk verkeer) zal onder het bijkomend verkeer nog extra te lijden hebben. Het reële ongevallenrisico is noch in het verouderde RUP noch in de huidige vergunningsaanvraag ernstig genomen. En dat in een tijd waarin men de mond vol heeft van het aanmoedigen van de fiets als gezonde, klimaat- en milieuvriendelijk vervoermiddel…

= In RUP ‘Lokaal bedrijventerrein – Steenweg – Stationsstraat’ wordt gewag gemaakt van een *stokoud mobiliteitsonderzoek uit 1994-1995*. Iedere inwoner van de gemeente weet dat de verkeersdruk, zeker in Asper , de laatste jaren sterk is gestegen en al lang haar limieten qua leefbaarheid in Asper heeft bereikt.

Ook het aantal huishoudens is de afgelopen 25 jaar (in vergelijking met het mobiliteitsonderzoek uit de jaren 90) sterk toegenomen. Waar dit in 1997 nog over 11617 inwoners ging, is dit intussen gegroeid tot meer dan 13500. Een groei dat uiteraard ook een zware impact heeft op het aantal gemotoriseerd vervoer.

Ondertussen heeft de gemeente zich bij het plan “Dwars door Asper” geëngageerd om het verkeer in de dorpskern langs de Steenweg te luwen. Verschillende maatregelen werden genomen, sommige in afspraak met de buurgemeente Kruisem, andere met de participatiegroep “Dwars door Asper”.
- Tonnagebeperking van 3.5 ton op het hele traject van de Steenweg
- Beperking snelheid 30km/per uur vanaf Carlos Dierickxplein.
- Snelheidsbeperkende maatregelingen op dit project
- Fietsvriendelijker en dus fietsveiliger
Dit plan druist in met de eigen visie van de gemeente.

Het is onbegrijpelijk dat de oude mobiliteitsanalyse een uitgangspunt is voor de huidige verkeerssituatie. Dit is op zich reeds een voldoende reden om de huidige vergunningsaanvraag af te wijzen.

1. **Verlies van groene open ruimte, waaraan juist meer behoefte is:**
Zowel de talloze bewoners van de nieuw gecreëerde woongelegenheden als de oudere inwoners die hun woonomgeving zagen verharden en “appartementiseren”, hebben geen behoefte aan nog een extra bedrijventerrein, maar veeleer aan een extra groene long.
Een feitelijke herbestemming van de site De Meire zou aan die behoefte kunnen tegemoet komen.
De Meire ligt vlakbij de Scheldevallei (overzijde van Steenweg) en bevat waardevolle flora en fauna. Het grenst ook aan landschappelijk waardevol agrarisch gebied; verschillende percelen van het terrein sluiten daarop aan en vormen er een harmonisch geheel mee. Dit zal zonder meer verdwijnen als de site als bedrijventerrein wordt ingericht. Het verbaast dan ook dat er geen onderzoek gebeurd is naar en/of adviezen werden ingewonnen inzake:
- grondwatereffecten op het naastgelegen landschappelijk waardevol agrarisch gebied - advies in te winnen bij Departement Landbouw en Visserij ;
- watertoets en natuurtoets volgens de huidige wetgeving ;
Ook werd verzuimd beroep te doen op de lokale expertise van de gemeentelijke milieuraad en de Gecoro.
Het ontbreken van een deugdelijke afweging van de milieu-effecten in dit kwetsbaar gebied vlakbij de Scheldevallei rechtvaardigt eens te meer een weigering van deze vergunningsaanvraag.
2. **Niet compatibel met klimaatdoelstellingen; gebrek aan boscompensatie**.
In een recent arrest oordeelde de RvVB dat het ondertekenen van het Burgemeestersconvenant de verplichting meebrengt om na te gaan of een vergunningsaanvraag verenigbaar is met de klimaatdoelstellingen die de gemeente gesteld heeft.

Het is duidelijk dat de verhoogde mobiliteitsdruk een boost zal geven aan de CO2 uitstoot - naast eventuele andere industriële gassen. Bovendien is het ontbossen van het projectgebied (16600 m2!) flagrant in tegenstrijd met het gemeentelijke engagement om, als onderdeel van het mitigatieplan van de klimaatdoelstellingen, juist méér te bebossen.
Een boscompensatie in de gemeente Gavere (liefst in Asper) in verhouding met de leeftijd van de huidige bomen, dus zelfde CO2-opname, zou dus meer op zijn plaats zijn dan het geldelijk spijzen van een fonds met belastinggeld.
In het actieplan adaptatie gaf Gavere ook aan om hittestress te bestrijden (maar het project wil 80% verharden?) en om ook aan een beter waterbeheer (grondwater/hemelwater) te doen waaraan de OMV ook al niet voldoet.
Waar zijn de bomen langszij de toegangsweg van de industriezone om hittestress te vermijden?
Dus de voorliggende OMV voldoet niet aan de vooropgestelde klimaatdoelstellingen die de gemeente Gavere zichzelf heeft opgelegd met de onwaarschijnlijke uitbetaling van meer dan 66000 euro wat gelijkstaat aan 10 hectare bos inclusief aankoop plantgoed + arbeidskosten.
Herhaaldelijk heeft het CBS reeds aangegeven dat de herbebossingsmogelijkheden op Gavers grondgebied zeer beperkt zijn. Niettemin is het beschamend dat Veneco over zijn hele werkgebied blijkbaar geen mogelijkheid ziet om een volwaardige boscompensatie in natura te realiseren. Reden te meer om het bestaande schaarse bosbestand niet op te offeren aan een overbodig bedrijventerrein waarvan de noodzaak hoogst twijfelachtig is.

**Deze inhoudelijke bezwaren volstaan ruimschoots om de vergunning te weigeren.**

1. **Bovendien moet gewezen worden op ernstige juridische gebreken die het vergunnen van deze OMV beletten:**

**Men baseert zich op een onwettig tot stand gekomen RUP.**
De OMV gaat uit van een planologische indeling bepaald door het gemeentelijke RUP ‘Lokaal bedrijventerrein – Steenweg – Stationsstraat’. Dit RUP heeft echter niet de Europese richtlijn 2001/42/EG gevolgd en bevat verschillende schendingen tegen deze richtlijn.
Zo werden de milieueffecten niet ten gronde onderzocht. Het RUP is dus onwettig tot stand gekomen zodat men er deze aanvraag niet op kan funderen en men moet terugvallen op het gewestplan.
De Raad voor vergunningsbetwistingen geeft aan dat de richtlijn 2001/42/EG gevolgd moet worden bij de proces-verwerking tot een RUP, eenvoudig gezegd moet er eigenlijk een (volledige) milieueffectenrapportage worden gevoerd bij het opstellen van een RUP.
Als er dus geen of een onvolledige milieueffectenbeoordeling werd uitgevoerd is een RUP onwettig!
Misschien moet gemeente Gavere zich dus afvragen, gewoon al uit voorzorgsprincipe, hoe dit eigenlijk zit met deze oude RUP van 2008 waar
a) geen locatie-alternatieven werden bekeken;
b) verouderde mobiliteitsgegevens werden gebruikt,
c) milieubestendigheid blijkbaar geen item was;
d) cumulatie-effecten niet werden bekeken en
e) **niet werd voldaan aan de toepassing van screeningsverplichting**.

Het Vlaamse m.e.r-kader was namelijk in 2008 onvolkomen waarvoor een inbreukprocedure werd gestart tegen België met het gevolg dat later verschillende RUP’s en BPA’s werden vernietigd bij RvVB; RvS en Hof van Justitie.
Het arrest RvS nr 226.271 geeft al aan hoe strikt de screeningsverplichting moet worden toegepast wat in deze oude RUP geheel ontbreekt.
Een ander interessant arrest hierover is het arrest RvS nr 225.240.
De nadelige milieueffecten (mens-gezondheid; mens-mobiliteit, mens-ruimte, licht, water, bodem, lucht, landschap, fauna-flora- biodiversiteit, klimaatbestendigheid...) inclusief de cumulatieve effecten werden niet onderzocht voor de RUP (> Art 4.1.1 §1, 4e DABM juncto art. 2 onder a) Richtlijn 2001/42/EG).

Ter verduidelijking bij de totstandkoming van de RUP werden bepaalde toetsingsgronden, randvoorwaarden of maatstaven niet omvat: ‘een heel pakket criteria en modaliteiten’ / ‘ a significant body of criteria and detailed rules zoals ook de conclusie uit C-671/16 stelt
“Bij de beoordeling of er sprake is van een plan of een programma in de zin van artikel 2, onder a), van richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma’s, dient te worden onderzocht of de vaststelling van de betreffende maatregel aanzienlijke gevolgen voor het milieu kan hebben.”.

Het is duidelijk dat hier niet is aan voldaan. Hierdoor vervalt de rechtsgrond van de toenmalige RUP en men valt terug op de bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen.

Het feit dat de gemeente zo langdurig heeft gewacht om de percelen om te zetten geeft al aan dat de aanvrager en de gemeente weet heeft van de juridische onstabiliteit en onwettigheid die zowel bij een administratieve rechter; burgerlijke rechter; RvVB (Artikel 159 Grondwet) aan de kaak kan worden gesteld zoals bijvoorbeeld het arrest van  RvVb (3 december 2020) met nummer RvVb-A-2021-0366.
Trouwens de onwettigheid werd al uitvoerig in het openbaar onderzoek van een voorgaande OMV aangekaart en toch proberen VeNeCo en de gemeente het hardleers door te zetten. Beter zou men de procedure stop zetten en het gebied anders bestemmen.

**Besluit**

**Rekening houdend met alle opgesomde tekortkomingen en juridische gebreken zijn we overtuigd dat de procedure voor deze OMV moet worden stop gezet.**

**Marc De Waele
en 460 bezwaarindieners**